

Aan de burgemeester van de gemeente Olst-Wijhe  
De heer A.G.J. Strien  
Postbus 23  
8130 AA Wijhe

Olst-Wijhe, maart 2016

Betreft: Schriftelijke vragen over financiële consequenties van het op 14 december 2015 vastgestelde Gemeentelijk Rioleringsplan.

Geachte heer Strien,

Op 14 december 2015 is door de gemeenteraad het Gemeentelijk Rioleringsplan (GRP) 2016-2020 vastgesteld. Als gevolg van een combinatie van financiële en technische beleidskeuzes in dit nieuwe GRP kon een flinke lastenverlichting op de rioleringslasten gerealiseerd worden.

Onderdeel van het nieuwe GRP is de directe afschrijving van investeringen voor riolering. Gesteld werd dat directe afschrijving veel voordeel op zou leveren, omdat de 4% rente, die bij de tot nog toe gehanteerde methode van afschrijving over 40 jaar berekend werd, zou verdwijnen. In het raadsvoorstel zijn geen concrete, financiële gevolgen van deze keuze benoemd.

Bij de fractie van de PvdA bestond twijfel over het éézijdige voordeel van het wegvallen van de 4% rente uit de oude afschrijvingsystematiek. Wij hebben dit al bij de opiniërende bespreking van het raadsvoorstel verwoord als 'gratis geld bestaat niet'. In de periode tussen de opiniërende en de besluitvormende behandeling hebben we meerdere vragen gesteld over dit onderwerp, met verschillende invalshoeken, om de zaak helder te krijgen.

De kern van onze vragen ging over het volgende:

De rente die berekend wordt over het bedrag van de Voorziening Riolering mag volgens regelgeving van het rijk (BBV) niet aan die voorziening worden toegevoegd. Deze rente komt daarom ten goede van de Algemene Dienst. Door de keuze voor directe afschrijving van investeringen in riolering neemt de voorziening direct af met het bedrag van een investering in het jaar dat die investering gedaan wordt. Gevolg is dat deze voorziening vanaf dat moment ook minder rente oplevert. Er ontstaat dan dus een nadeel. Dit nadeel is structureel (rente komt jaarlijks terug) en wordt over de komende jaren gestaag groter, omdat de Voorziening Riolering de komende jaren flink zal afnemen (tot 2026 van ca. 5,5 mln tot ruim 0,5 mln). Omdat de rente ten goede komt aan de algemene dienst zal dáár ook dit nadeel gevoeld worden.

De vraag die onze fractie gesteld heeft, eerst vóór, maar omdat er nog steeds twijfel over bestond ook nog tijdens, de besluitvormende behandeling van het GRP, was of het hierboven beschreven rente-nadeel voor de algemene dienst al verwerkt was in de begroting 2016-2019.

Pas bij de beantwoording in de raadsvergadering werd duidelijk dat dit niet het geval was, en in

reactie op onze vraag daarnaar volgden op 07.01.2016 in verdere schriftelijke beantwoording de bedragen waar het om ging:

“... Uitgaande van de geplande investeringen in 2016, 2017 en 2018, afgerond resp. €500.000, € 1.000.000 en € 500.000, betekent dit een nadeel in de jaren 2017 tot en met 2019 van resp. € 13.750, € 41.250 en € 55.000. Hierbij is gerekend met het in de begroting gehanteerde rentepercentage van 2,75% voor kort geld”

Deze bedragen zijn de financieringslasten van de investeringen in riolering die in deze jaren gepland zijn. Omdat in de loop van de jaren steeds meer geïnvesteerd wordt in riolering nemen deze lasten de komende jaren steeds verder toe.

U merkt in uw beantwoording terecht op dat de nieuwe systematiek geen invloed heeft op de financieringslasten. Ook in de ‘oude’ situatie zouden de financieringslasten – zij het langs een andere administratieve route- in gelijke mate nadelig beïnvloed worden door investeringen in riolering. Maar U benoemt voor het eerst ook een belangrijk punt dat niet in het raadsvoorstel benoemd is: “De hogere financieringslasten werden [..in het oude systeem..] bovendien toegerekend aan de riolering en gecompenseerd via het tarief. Door de [..nieuwe..] systematiek van direct afschrijven wordt geen rente meer toegerekend aan de riolering, waardoor het tarief voor de burger lager is. Het gevolg is wel dat de hogere financieringslasten als gevolg van rioleringsinvesteringen nu in mindering komen op het financieringsvoordeel in de begroting.”

Het verschil tussen de oude en de nieuwe systematiek zit dus niet zozeer in de resulterende financieringslasten, maar in het feit dat deze in het verleden, door de toerekening van rente, gecompenseerd werden uit de rioolheffingen, en dat dit in de nieuwe situatie niet meer het geval is. Naar aanleiding van de beantwoording en de inzichten die dat ons heeft opgeleverd heeft mijn fractie de volgende vragen:

1. In het raadsvoorstel staat (1<sup>e</sup> regel onder financiële consequenties): “De financiële middelen, die nodig zijn om alle taken van het rioleringsbeheer te kunnen uitvoeren, worden opgebracht door een 100% kostendekkende rioolheffing.”

Hoe verhoudt dit uitgangspunt zich tot het feit dat financieringslasten voor investeringen in riolering nu ten laste van de exploitatie komen? Laat u hiermee het principe van kostendekkendheid los?

2. Was het bij de voorbereiding van dit raadsvoorstel voor het college duidelijk dat de keuze voor directe afschrijving betekent dat de financieringslasten niet door de rioolheffingen gedekt worden?

Indien dat het geval is;

3. Waarom is dit aspect dan niet benoemd in het raadsvoorstel?

4. Heeft u zich bij de voorbereiding van dit raadsvoorstel een beeld gevormd van de ontwikkeling van de financieringslasten voor riolering op de langere termijn? Zo ja, wilt u deze gegevens met de raad delen?

U heeft aangegeven dat de effecten van het nieuwe GRP nog niet in de begroting 2016-2019 zijn verwerkt:

5. Wat is het gevolg van het hierboven beschreven niet-compenseren van financieringslasten voor de begroting 2016-2019, en voor de jaren daarna?

6. Bent u voornemens om dit nadeel in de exploitatie op enige wijze te compenseren?

7. Deelt u onze analyse dat er in feite een lastenverlichting op de rioolheffing is gerealiseerd die voor een deel bekostigd wordt uit de exploitatie, zodat dit voor onze inwoners (deels) een sigaar uit eigen doos is?

Met vriendelijke groet,

namens de fractie van de PvdA

A.E. Boerman