



PARTIJ VAN DE ARBEID

Onder de noemer 'Ruimte voor Initiatief en Innovatie' heeft u de structuurvisie Olst-Wijhe voor de komende 10 jaar gepresenteerd.

De PvdA daagt het college en de raad uit om die titel 'Ruimte voor Initiatief en Innovatie' waar te maken.

De structuurvisie is een mooi en leesbaar stuk geworden. Daarover onze complimenten. Het beschrijft Olst-Wijhe op veel onderdelen adequaat en beeldend als een mooie gemeente, met betrokken inwoners bij hun omgeving en bij elkaar. De PvdA koestert deze waarden. Tegelijkertijd brengt dat ook een verplichting met zich mee. Is de politiek van Olst-Wijhe in staat om deze betrokkenheid bij elkaar en zorg voor de omgeving ook te behouden en versterken?

De PvdA fractie is van mening dat deze opdracht veel sterker naar voren mag komen uit deze structuurvisie. Om het kort te zeggen: de structuur is kleurrijk geschetst, maar uw visie is bleek gebleven.

Bleek op het gebied van de vraag, nu en in de toekomst, hoe wij de mogelijkheden kunnen benutten ter versterking van samenredzaamheid, met name als mantelzorg vereist is

Bleek op het gebied van de Intensieve Veehouderij en volksgezondheid

Bleek op het gebied van de energieopgave

Ik kom daar nog op terug.

Leefbaarheid in de kern van Olst

Alle partijen hebben de kern van Olst beloofd om de leefbaarheid van Olst te vergroten. Er is hier en daar een streep op de weg gezet (quick wins) maar nu wordt het echt tijd voor het college om door te pakken. U heeft nog één jaar. De PvdA lijkt de ontsluiting Noord de beste variant al heeft elk tracé zijn nadelen. Belangrijk is dat de verkeersveiligheid met name voor fietsers en voetgangers leidend is.

Het college is wel heel laconiek over de opstelling van de provincie. Die willen geen rondweg. U geeft aan dat de provincie wel tot inkeer komt.

Vraag: welke concrete aanwijzingen heeft het college hiervoor? En indien er geen zijn, wat gaat u doen om de provincie te overtuigen?

Vraag aan de fracties van CDA en en VVD: in 2015 hebben de fracties van PvdA, D66 en GB de provincie opgeroepen om de Olster problematiek op de agenda van de provincie te krijgen. Zijn de fracties

van CDA en VVD bereidt hun fracties in de provincie op te roepen hetzelfde te doen?

Maar leefbaarheid is meer dan verkeersveiligheid. Ook de bedrijvigheid in de kern van Olst bepaalt de leefbaarheid van aanwonenden. Zondermeer verplaatsen is niet mogelijk. U geeft aan de planologische ruimte voor de zittende bedrijven aan de Industrieweg te eerbiedigen.

Vraag: Wat betekent dat precies? Hoe groot is die planologische ruimte nog? Wat betekent dat voor de omwonenden als die ruimte benut wordt?

En aanzicht bepaalt ook leefbaarheid. De gribusplek Abersonterrein is daar een voorbeeld van.

Vraag: U geeft aan woningbouw voor te staan op deze gribusplek. Wanneer is dit terrein bebouwd? We willen een harde toezegging van u.

Tenslotte: leefbaarheid en de IJssel. In de hele structuurvisie is de IJssel de onmisbare schakel voor woon- en leefgenot, recreatie en economie. We zijn het daar hartgrondig mee eens. Maar in uw visie komen wij de verbinding tussen dorp en rivier vrijwel niet tegen. De problematiek rond de Rijksstraatweg, in relatie met Olst mooier aan de IJssel?

Vraag: wilt u de problematiek rondom de verbinding tussen dorp en IJssel prominenter in de visie verwoorden en aangeven wat u wilt bereiken?

Vitaliteit Platteland

Een belangrijk thema ook voor de PvdA. De inspraak van de LTO heeft u zich zeer ter harte genomen, merken wij, aangezien de meeste van de wijzigingen die u heeft toegestaan van de LTO afkomstig zijn. Waar wij grote moeite mee hebben is het wegnemen van iedere drempel voor schaalvergroting, kortom alle ruimte voor de intensieve veehouderij in megastallen. Op blz 51 wilt u het zinnetje 'onder bepaalde voorwaarden' schrappen. Dat willen wij pertinent niet. Wij willen dat er bepaalde voorwaarden aan gesteld kunnen worden. Voorwaarden op het gebied van volksgezondheid en leefbaarheid. Ook gebruikt u het woord 'toekomstbestendig' veelvuldig. Maar wat bedoelt u daar precies mee? Vanuit economisch perspectief, vanuit duurzaamheid of vanuit leefbaarheid?

Vraag: bent u bereid in de tekst het zinnetje 'onder bepaalde voorwaarden' te handhaven?

Vraag: kunt u een definitie geven van toekomstbestendig en kwaliteitsgerichte landbouw?

Voor de PvdA is het van groot belang dat de volksgezondheid het zwaarst weegt. Wij willen dat bij grootschalige uitbreiding van landbouwbedrijven, met name de intensieve veehouderij betreffende, de GGD altijd om een advies wordt gevraagd. Dat is beter voor de ondernemer en voor de omwonenden.

Vraag: bent u bereid in de visie op te nemen dat de volksgezondheid leidend is voor de toekenning van vergunningen voor uitbreidingen van de intensieve veehouderij? En dus dat er bij een negatief advies van de GGD afgezien wordt van toestemming tot uitbreiding? En dat u dus de gezondheid expliciet opneemt in de omgevingsplannen?

Als het over duurzaamheid gaat zijn wij het eens met één van de insprekers dat dat meer is dan energieneutraal bouwen. Duurzaamheid heeft naast een technische ook een ethische kant. Het gaat om verbondenheid met toekomstige generaties en deze planeet. Er zijn partijen die dat rentmeesterschap noemen.

De Energieopgave

De PvdA neemt de energieopgave voor onze gemeente zeer serieus. Wij zijn ervan overtuigd dat wij onze verantwoordelijkheid moeten nemen en als gemeente uitspreken dat wij alleen kunnen voldoen aan onze opgave als wij windenergie daarbij leidend laten zijn. En wij zijn ertegen om onze plicht af te kopen door windmolens elders te plaatsen buiten onze gemeente. Wij vragen alle partijen om zich hiervoor uit te spreken. De opbrengst ervan dient wel ten goede te komen aan onze inwoners. Om die reden willen wij dat u de zin 'windinitiatieven worden ondersteund mits er sprake is van vergaande participatie door inwoners' handhaaft.

U geeft aan dat er een 'ruimtelijke verkenning' plaats vindt. Graag horen wij op welke termijn deze beschikbaar komt.

Tenslotte, leefbaarheid en wonen

Zelfredzaamheid als thema in de visie ontbreekt. U spreekt wel over kangoeroe-woningen (prima, maar zowel in buitengebied alsook in de kernen dan) om ervoor te zorgen dat meerdere generaties onder één dak kunnen wonen. Maar de PvdA wil de mogelijkheden, zowel in de kernen als in het buitengebied benutten om de behoefte van ondersteuning van de ene generatie voor de andere mogelijk te maken. Alle regels die dat in de weg staan stellen wij ter discussie. Wij vragen het college om waar te maken waar deze visie van doordrenkt is: noaberschap, wij zorgen voor elkaar. Laat dat dan zien. Maak het mogelijk dat meerdere generaties tijdelijk bij elkaar kunnen wonen om voor elkaar te zorgen. En verschuil je niet achter het tuinhuisje dat tijdelijk geplaatst kan worden. 'Ruimte voor Initiatief en Innovatie'. Daar doen wij hier een beroep op.

Vraag: bent u bereid ten behoeve van bevordering van zelfredzaamheid de mogelijkheden voor tijdelijke bewoning van meerdere generaties door tijdelijke splitsing van woningen te onderzoeken en hiervoor met een voorstel te komen aan de raad?

Tenslotte, u spreekt bij de beantwoording van de zienswijze onder 12b over de 'IJsselzonde en het Sallands Platteland'. De PvdA is zeer benieuwd wat de IJsselzonde behelst.

