



Bijdragen PvdA Olst-Wijhe voor raadsvergadering 20-11-2017

Bij Agpt 7 ingekomen stukken, stuk nr 2 (Annelies Boerman)

Naar aanleiding van uw besluit om de aandelen Vitens aan de provincie te verkopen hebben wij de volgende vragen:

- U stelt: "het hebben van aandelen is geen kerntaak van de gemeente": ligt dat niet anders als het gaat om basisvoorzieningen als de drinkwatervoorziening? Is het niet wenselijk dat dergelijke voorzieningen in overheidshanden blijven?
- Zijn er ook overijsselse gemeentes die hebben gekozen om hun aandelen Vitens niet te verkopen? en zo ja, kent u de overwegingen daarvoor?
- Is bij het college bekend wat voor de provincie de reden is om de aandelen Vitens te willen kopen, en weet u ook wat de provincie (ook op termijn) met de aandelen gaat doen?
- Waarom kiest het college ervoor de aandelen te verkopen, terwijl dat per saldo financieel nadelig is?

Voorzitter,

Wij gaan ervanuit dat onze vragen niet tot een ander besluit zullen leiden, daarom hebben wij nog een suggestie:

Met uw besluit om deze aandelen te verkopen strijkt onze gemeente zo'n 2,3 mln op. U wilt dat aanwenden om het financieringstekort terug te dringen. Op zichzelf geen verkeerde doelstelling, maar wij willen daar toch een andere suggestie voor doen. Wij zouden het een heel goed idee vinden om dit bedrag, of een substantieel deel daarvan, in te zetten als revolving fund voor ondersteuning van duurzaamheidsmaatregelen. Wij denken dat we daarmee de inwoners van Olst-Wijhe het gunstigste rendement bieden op dit grote bedrag, zeker op de lange termijn. Het is op dit moment niet meer dan een idee, maar wij horen graag hoe het college hier tegenaan kijkt.

Bij agendapunt 8, Noordmanshoek (René Leber)

Informerend deel: Vragen aan werkgroep

1. kan de werkgroep vertellen hoe de pachters zijn betrokken bij het geheel
2. hoe denkt de werkgroep de ongedekte 25% van de financiering in te vullen
3. de CO2 compensatierechten worden als het ware gekocht door het bedrijf dat de investering doet. Wat betekent dat voor de gemeente? Immers, deze co2 opbrengst mag niet door de gemeente opgevoerd worden in haar eigen doelstelling.

Opiniërend deel Noordmanshoek

Allereerst een groot compliment aan de werkgroep Noordmanshoek die het heeft aangedurfd om een plan voor Noordmanshoek uit te werken. Er ligt wat de PvdA fractie betreft een evenwichtig plan dat een absolute meerwaarde voor de kern Wijhe en voor de hele gemeente kan worden.

Hoewel de PvdA kritisch is op het gebruiken van goede landbouwgrond voor plaatsing van zonnepanelen in een wereld waar de voedselvraag alleen maar toeneemt, kunnen wij in dit geval vanuit de samenhangende delen van het plan hier vrede mee hebben.

Er wordt meerdere malen gesproken over groot draagvlak voor het plan van de werkgroep. Kunt u aangeven waaruit dat blijkt? Hoe hebt u hier zicht op?

Het alternatieve plan van de gezamenlijke pachters hebben wij ook bekeken en de pachters gehoord. Het aanbod en met name de financiële garantstelling voor een langere periode klinkt aantrekkelijk. Het plan mist echter voldoende uitwerking en haalt het niet bij het plan van de werkgroep.

Waar we bij de werkgroep en bij het college aandacht voor willen vragen is de juridische aansprakelijkheid wanneer delen van het plan worden gerealiseerd. De werkgroep doet haar werk vanuit betrokkenheid bij onze gemeenschap op vrijwillige basis. Zij mogen geen risico's aangaan die niet te overzien zijn. Hoe denkt het college hiermee om te gaan?

En aanvullend, hoe zit het met de juridische verantwoordelijkheid wat betreft de investeerder en gemeente? Is er al een overeenkomst getekend? Zo niet, wat als de investeerder zich op het laatst terugtrekt? En overigens, was dit de enige kandidaat of zijn er meer gegadigden, en is daar actief naar gezocht?

Graag ook de visie van het college op de CO2 compensatierechten die verkocht worden aan het investerend bedrijf.

De pachters van de grond hebben een eigen plan ingediend. Het college heeft dit plan afgewezen. Ziet het college een rol voor zichzelf weggelegd om de verhoudingen tussen de werkgroep en de pachters te bewaken? We willen voorkomen dat de werkgroep in een knellende situatie terecht komen tussen pachters en gemeente. Graag uw visie hierop.

Bij agendapunt 10, wijziging van de Gemeenschappelijke regeling Bedrijfsvoeringsorganisatie Regionaal Serviceteam Jeugd IJsselland (Martijn Jumelet)

Voor mij ligt mij eerst bijdrage aan de raad van de gemeente Olst-Wijhe. En voorzitter ik moet u zeggen, dat het niet gemakkelijk was om tot de kern te komen van het voorstel van het college. Voor onze fractie was het toch niet allemaal even duidelijk. Temeer, omdat jeugdzorg een belangrijk item is. En als we dan zinsdelen lezen als ***“Regionale samenwerking is daarom vorm gegeven in een “lichte” vorm van samenwerken. Deze lichte vorm van samenwerking is nog steeds het uitgangspunt. De gemeenschappelijke regeling is en blijft een lichte samenwerkingsvorm met uitsluitend uitvoerende taken en een enkelvoudig bestuur”*** moet ik u eerlijk toegeven, dat ik dit meer dan twee keer moet lezen om goed te begrijpen wat er staat.

Maar voorzitter ondanks dat het onze fractie in beginsel niet geheel duidelijk was wat de kern was van dit voorstel, halen we uit de stukken naar voren, dat de jeugdzorg zich nu verder wil ontwikkelen tot een beter stelsel voor de jeugdzorg. Dit is een positief ontwikkeling, want voorzitter de fractie van de PvdA Olst – Wijhe vindt de zorg voor kwetsbare kinderen en hun gezinnen zeer belangrijk. Wel hebben we het gevoel, dat het raadsvoorstel zich vooral focust op een aantal wijzigingen in de reglementen. Hierdoor krijg je een beetje de indruk, dat het slechts om een formele wijziging gaat. Daarom voorzitter wil ik checken of mijn perceptie wel of niet klopt:

1. In de inleiding staat, dat deze Jeugdwet ons “verplicht” om in regionaal verband samen te werken. Echter kunnen wij in *het artikel 2.8 lid 1* van de jeugdwet niet expliciet vinden dat het ons verplicht om samen te werken. Wel staat er ***“De colleges werken met elkaar samen indien, dat voor een doeltreffende***

en doelmatige uitvoering van deze wet aangewezen is. De term **verplicht** is dus niet vermeld. Voorzitter, hoe zit het nou precies? is het college wel of niet verplicht om samen te werken?

2. Klopt het dat uitvoering van regionale thema's eerder geen taak van de BVO (bedrijfsvoeringorganisatie) was en dus nieuw is toegevoegd?

3. Bij het kopje draagvlak wordt gesproken over regionale consensus over de wijzigingen en uitgangspunten van de thema's. Bij consensus word er net zo lang gesproken over de geschilpunten totdat er een formule is gevonden die voor elke deelnemer aanvaardbaar is. *Voorzitter, is het te verwachten dat er in het algemeen consensus over het wijzigen en verlengen van de gemeenschappelijke regeling zijn, of zijn er uitéénlopende wensen ?*

4. Onder financiële consequenties wordt benoemd dat dit mogelijk extra kosten gaat geven als extra capaciteit moet worden ingezet op de regio-thema's. Tegelijk ontstaat misschien lokaal ruimte in capaciteit, die kan worden ingezet voor de lokale transformatie, maar dat betekent niet dat er lokaal kosten bespaard worden. Voorzitter is dit geen vrijbrief voor kostenverhoging?

Bij agpt 11, Structuurvisie (René Leber)

In de besprekingen in het voorjaar en van enige weken geleden hebben wij het college en de organisatie gecomplementeerd over grote delen van de structuurvisie. Mooi en kleurrijk in beeld gebracht.

Zoals wij in de opiniërende bespreking al hebben aangegeven heeft u kleur gegeven aan de aanpak wat de verkeerssituatie in Olst betreft: inzetten op scheiding van snel en langzaam verkeer. En wij geven ook het groene licht voor de aanpak van de duurzaamheidsopgave in de gemeente.

Maar op twee fronten weigert u om van kleur te veranderen: de waarde van GGD-advisering omtrent de intensieve veehouderij en onderzoek naar verruiming van regels voor mantelzorgwoningen.

[GGD advies bij Intensieve Veehouderij](#)

In de structuurvisie hebt u opgenomen dat de GGD altijd om een advies wordt gevraagd wanneer er een vergunning wordt aangevraagd voor uitbreiding of vestiging van een bedrijf voor intensieve veehouderij. Prima. Maar u weigert om aan te geven wat u met dat advies doet. Indien u een negatief advies van de GGD krijgt kan de PvdA zich niet voorstellen dat u toch een vergunning afgeeft. Waarom vraagt u een advies aan experts van de GGD als u dat advies indien het negatief is niet wilt opvolgen? En erger nog, hoe kunt u aan omwonenden en inwoners uitleggen dat u een negatief advies naast u neerlegt en toch een vergunning afgeeft? Met andere woorden, kan de volksgezondheid ondergeschikt gemaakt worden aan toekenning van een vergunning?

U als college heeft de bevoegdheid om die afwegingen te maken binnen de kaders die de raad en de wet aangeven. Kunt u aangeven of de raad bij dergelijke afwegingen wordt betrokken en er een besluit over mag nemen. Of wordt de raad hier niet meer bij betrokken?

Voor de PvdA is de volksgezondheid van onze inwoners leidend in deze kwesties. Om die reden zullen wij een amendement indienen.

(AMENDEMENT – samen met D66)

[Regelingen omtrent mantelzorgwoningen](#)

Dan de mantelzorgwoningen. In het opiniërend debat hebben wij het college gevraagd om te onderzoeken of de regelgeving rondom mantelzorgwoningen veranderd kunnen worden om simpelweg de oneerlijkheid in het huidige systeem weg te nemen. Als mantelzorger wordt je nu gestraft als je je zieke moeder bij je laat inwonen. Je huursubsidie kan omlaag gaan, uitkeringen kunnen verlaagd worden en de huishoudelijke hulp

kan ook verminderd worden. Terwijl de mantelzorgverlener zowel zijn of haar moeder een prettiger omgeving beidt en de gemeenschap enorm veel geld bespaart.

U wilt niet verder gaan dan bij het VNG te vragen of het een landelijk item is. Dat vinden wij veel te weinig. Mantelzorgers hebben er recht op dat ze niet financieel de dupe worden van regelgeving. Het is zo al zwaar genoeg.

Wij willen dat woningsplitsing met twee huisnummers (tijdelijk) mogelijk is als er een mantelzorgreden onder ligt. Wij willen dat er met de woningbouwvereniging afspraken worden gemaakt dat er mantelzorg-duo-woningen beschikbaar komen. Wij vragen u en de andere partijen om ons daarin te steunen.

Om die reden willen wij de volgende motie indienen.

(Indienen Motie Mantelzorgwoningen)